国家社会科学基金申报学术建议

近几年国家社会科学基金无论在立项数还是资助强度方面都呈现井喷态势，是学者及其所在学科的学术资本积累的重要时机，获得基金支持的机会及其完成质量，甚至可能导致不久以后学科与学术格局的重组。因此，应当在所在单位学科发展、个人学术谋划以及对国家学术贡献的多重意义上定位国家社会科学基金的申报与研究。为此，提出以下学术建议，仅供申报参考。

**一、选题的基本要素**

一般说来，基金申报除指南外，选题的确立有三个基本参照系：

1）个人的学术发展规划与研究积累：将申报变为对自己学术发展的一次设计，反思自己的学术偏好与学术积累，既不为申报而申报，也不只是在外在压力下申报，无学术感觉的申报和“深恶痛绝”的研究，是一种学术麻木和学术痛苦，只有当课题研究成为自己学术规划中的重要部分时，申请才可能成功，研究也才可能成功。

2）对学术前沿的把握：对“前沿”与“热点”要有清醒的学术自觉，即便对热点问题的研究也必须追踪前沿，一味追逐热点会流于学术时尚，导致短期行为。

3）国家的重大需求：关键在于“重大”，有前瞻性的现实价值与长远的学术意义，必须找准自己的贡献点，有明确而清醒的“学术身份认同”。

“理想类型”是在三者的交集点上立题，退而求其次，必须三者居其一。

关键在于要找到“申报的感觉”：学术设计的强烈冲动；学术研究的持久诱惑。感觉愈强烈，成功的可能性愈大——即便因种种原因未得立项，但研究仍将继续。

**二、课题设计的三个前提性理念**

课题申请成功的影响因子很多，但“三题”是前提：问题；主题；标题。

“问题”即问题意识，必须有明确而前沿的问题指向，以此体现研究价值；

“主题”：问题与主题的区别在于，前者可能是复数，但后者一定是单数，是前者的聚焦，主题必须在设计中明确在突显，最好在理论与现实两个交叉点上聚焦；

“标题”：“一个标题，一半成功”。标题往往决定评审者是否继续进行深度评价，好的标题在于强烈的冲击力。一般说来，标题必须经过反复锤炼，尽量不用副标题，不用除引号之外的任何标点符号，因为有经验的评价者很容易发现，过长的标题往往是主题把握不牢或表达力不强。

**三、设计策略**

学术气质与设计细节是策略的两个关键点。

学术气质是申请书的质感和可信度的外衣，标书必须有浓郁而纯正的学术气质，学术气质愈浓，成功可能性愈大，因此必须注意学术话语、学术命题和学术论证的严谨性。

学术细节往往决定成败，因为任何评审者都不可能对每份标书“认真学习”，评审是一次评判，最残酷的是比较，最安全的做法，是不马虎任何一个细节，严谨地设计，清楚而简洁地表达。

具体地说：

1）必须有可信度高的研究团队，“走单骑”胜出的可能性极小，即便是名家；

2）研究现状的综述考察对前沿的把握能力，不能“述”而不“综”，最好中英文信息都有，以增强学术气质，要尽力避免将低水平的论著列入综述，因为这体现申请者的学术品味与学术层次；

3）研究内容是整个设计的重心所在，必须反复推敲。要义在于：既给人一种思考成熟的感觉，又不能有似乎已经完成的感觉，将内容变成提纲或目录，成功的概率很小。重点难题必须把握得很清楚和准确，并且具有真实性，因为它体现设计者的学术把握和学术判断能力。

4）研究思路、方法、计划等必须具体但又有独特之处。

5）创新之处必须反复推敲，因为同一选题可能有多人申请，创新之处往往是比较时的重要影响因子。

6）参考书目体现申请者的学术层次，但又往往纠缠于复杂的学术关系，必须认真对待，不可随意。最重要的，不可以将低水平成果列入参考书目，同时必须有相当比例的外文书目。

7）学术简历、研究基础等要最大限度呈现自己的优势，如果优势不明显，可加进部分团队成员的材料。

**四、赘语**

1）国家社科基金代表国家委托和国家信任，因而对学者来说，既是资源，也是荣誉，一定意义上也是比较全面的学术能力的见证，必须舍得时间和精力的投入。一般说来，一个好的选题是长期思考的结果，仅仅是课题设计，至少需要一个月左右全身心的投入。没有足够的精力投入和耐心细致的推敲修改是很难成功的。然而，这么重要的资源，无论如何在有形和无形资产方面都值得我们去付出和努力。

2）“马虎是最大的浪费”，课题设计是对学术能力和学术耐力的一种考验，任何一个细节上的马虎，都可能功亏一篑，因此，不仅需要学术功力，更需要学术定力。

3）课题申请是在自己不在场因而完全没有话语机会的条件下接受评判，标书设计和书写必须“目中有人”。课题阅读的残酷法则往往是：“你让我活不好，我就让你活不了。”任何一个让阅读和评审者过度费力的细节，都可能导致失败。